

CAN ÖZÇELİK

HÜKÜM GİYEN ADALET



DESTEK YAYINLARI: 429

ARAŐTIRMA: 128

HÜKÜM GİYEN ADALET / CAN ÖZÇELİK

Her hakkı saklıdır. Bu eserin aynen ya da özet olarak hiçbir bölümü, telif hakkı sahibinin yazılı izni alınmadan kullanılamaz.

Genel Yayın Yönetmeni: Ertürk Akşun

Editör: Aslı Bahşı

Kapak Tasarım: İlknur Muştı

Sayfa Düzeni: Cansu Poroy

Destek Yayınları: Mart 2014

Yayıncı Sertifika No: 13226

ISBN 978-605-4994-29-8

© Destek Yayınları

İnönü Cad. 33/4 Gümüşsuyu Beyoğlu / İstanbul

Tel:(0212) 252 22 42

Fax:(0212) 252 22 43

www.destekyayinlari.com

info@destekyayinlari.com

[facebook.com/ DestekYayinevi](https://facebook.com/DestekYayinevi)

twitter.com/destekyayinlari

Deniz Ofset - Nazlı Koçak

Sertifika No : 29652

Maltepe Mah. Gümüşsuyu Cad.

Odin İş Mrk. B Blok No.403/2

Zeytinburnu / İstanbul

CAN ÖZÇELİK

HÜKÜM GİYEN ADALET

Yargı içindeki paralel yapı nasıl kuruldu?



İÇİNDEKİLER

Başlarken.....	9
Önsöz	11
Salondan çıkmadan bakanlıktan telefon	15
İcra yoluyla tahsilat.....	16
Adliyede hırsız var!.....	18
Genelkurmay: “Amaç yargıyı baskı altına almak”	19
“Dangalak karar!”	22
“1950’li yıllara döndük”	
Askere “balyoz” Şemdinli’de indi	23
Şemdinli dağıtıldı, Beşiktaş kuruldu.....	24
Hâkimlerin ses kayıtlarını kopyalatan müfettiş	26
İddianameye “Görüldü” damgası.....	29
Restini çekti: “Sıkıysa götürsünler”	31
Ceza aldığını Avrupalılardan öğrendi	32

Haşim Kılıç AKP’yi şikâyet etti	33
MEDEL’den zehir zemberek rapor	34
1. Deniz Feneri.....	35
2. Şike Davası	36
3. MİT/KCK.....	36
Yargının bağımsızlığına ölçsüz müdahale	37
İlerleme raporunda “ilerleme yok” tespiti.....	37
İbrahim Okur’un sekiz sayfalık mektubu	40
Harp Akademisi diplomalı bürokrat.....	42
“Bizi de listenize alın” teklifi	42
“Sevecen” bürokrat	44
AKP’den Demokrat Yargı’ya rest	45
“Şeytanla işbirliği yaparım”	46
Bakanlık listesini YARSAV’cıya verdi	47
Tulum çıkardı	48
Hâkimlik mülakatında “balerin” sorusu.....	50
Adaletin intiharı	53
Ödül gibi atama.....	57
Başvurusuna istifa dilekçesini koydu.....	60
Hâkimleri dinletti, Yargıtay üyesi oldu	61
“Fişleme” belgesi	62
Ağabey dinlendi, kardeş tutuklandı	65

Şamil Tayyar olayı	68
Adalet bakanının torpil belgesi	74
“Korumaya vermiyoruz silah alın!”	77
Karayılan’ı Yargıtay savcısı saklıyor	79
Savcılara abluka	
“İshal” raporuyla yükselenler	83
Refah hükümeti de sevmemişti!.....	86
“Liderin değil, milletin vekili olun” diyen hâkim.....	89
Başbakanın afişini toplattı.....	90
Yedi ayda üç kez görev yeri değişti	92
YARSAV’cı hâkimin Erdoğan kararı.....	93
Gülen istedi, kararnameye alındı	96
Hâkimi tehdit eden avukat asker kaçağı!	99
“Parasız eğitim” dedi ceza aldı	101
30 ayda 7,220 hâkim ve	
savcının görev yeri değiştirildi.....	104
Başsavcıvekilinin “kara çarşafı” eşi.....	105
Dedeyi DP, torunu AKP sürdürdü	106
Müsteşar olamayan Yargıtay’a!.....	107
PKK’nın Merkez Komitesi’ndeki 3 MİT’çi	108
Yargıtay’dan savcılara: “Kes-kopyala yapma!”.....	110
Başbakanı kurtaran başkan	111

Dinlemelere izin verdi, kendi dinlendi.....	112
Duruşmada türbanlı avukat dönemi.....	116
HSYK müfettişlerinin gazeteci sorgusu.....	119
Bir avukat iki hâkim.....	122
Türbanlı avukata ruhsatname.....	128
Gezi imtihanı.....	129
Gaz bombası adliyeyi tatil ettirdi!.....	140
Yelken Kulübü'ndeki veda yemeği.....	142
Röportajlar	145

BAŞLARKEN

Türkiye’de yargı sorunları konuşulurken kulağını tıkayan iktidar ani bir dönüşüm yaşadı. AKP Hükümeti, Erge-
nekon, Balyoz, Askeri Casusluk ve Şike davalarında her za-
man özel yetkili hâkim ve savcılarının kararlarını destekleyen
ve onları koruma kalkını altına alan taraf olmuştu. Ancak bu
davranış 17 Aralık 2013’den sonra bir anda değişti. Yapılan
yolsuzluk operasyonunun ucu bizzat hükümetin başına kadar
uzamış ve iktidar o günden sonra özel yetkili hâkim ve sav-
cılara karşı savaş açmıştı. Hükümet, devlet içinde “paralel
yapı” olduğunu dile getirmiş bu yapının yargı ayağını da
tasfiye için düğmeye basmıştı.

Ancak unutulana ya da unutturulmaya çalışılan bir şey
vardı: O da İktidarın “paralel yapı” diye nitelediği örgütlen-
menin bizzat yine iktidar eliyle kurulmuş olmasıydı.

Elinizdeki bu kitap “Paralel yapının” nasıl kurulduğu ve
işletildiğine mercek tutuyor, sadece hukuku uyguladıkları
için haklarında soruşturma açılan, sürülen, tehdit edilen yar-
gı mensuplarının trajik hikâyesini daha önce yayımlanma-
mış bilgilerle sizlere sunuyor.

Kitabın oluşumunda katkı veren ve önsöz yazarak beni
onurlandıran Yargıçlar Sendikası Başkanı Ömer Faruk
Eminağaoğlu’na, olumlu eleştirilerinden dolayı gazeteci
Murat Kışlalı ve İlhan Taşçı’ya minnettarım.

Desteklerini esirgemeyen Dilek Eroğlu ve ailesi, Volkan
Özçelik, Nergis Göktaş, Didem Çinel, Kamile Karakadılar’a
teşekkür borçluyum.

Zor günlerde yanımda olan meslektaşlarım Umut Albayrak, Hüseyin Hayatsever, Caner Taşpınar, Bülent Akbuğa, Murat Karabulut, Gürol Yüksel ve *Aydınlık* gazetesindeki çalışma arkadaşlarıma içtenlikle teşekkür ediyorum.

Ve her zaman bana güç veren ailem ve eşim Filiz Özçelik'e sonsuz teşekkürler...

ÖNSÖZ

Yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığı konularında, askeri darbe dönemlerinden daha da kötü bir tablo ile karşı karşıyayız. Ülkemizde yargı vicdan ilişkisinin koparıldığı, hukukun adalet için değil güce güç katma için kullanıldığı bir sürecin içinde bulunmaktayız. Çağdaş demokrasilerde ayrı bir erk olarak düşünülen yargı, böyle bir tabloda, iktidarı elinde tutan gücün, yerine göre tankı, topu, TOMA'sı, dipçığı olmakta, yani silahı gibi kullanılmakta, bunun için iktidar da, darbe yapma zahmetine katlanmadan, demokrasiyi yargı üzerinden hizaya sokarak sivil görünümle yoluna devam etmektedir.

Kitapta sergilenen yargının bu durumundan üzüntü duysam da yargının içine düşürüldüğü bu durumdan kurtulması, böyle başarılı çalışmaların ortaya çıkıp, gerçeklerin açıkça yansıtılıp, yaratılacak duyarlılıkla artarak verilecek mücadeleler sonrasında ancak olanaklı.

Araştırmacı gazeteci Can Özçelik, bugünlerin yargısı hakkında gelecekte belge niteliğinde yararlanılacak başarılı bir çalışma yaparak, bu dönemde yargının ne duruma düştüğünü ve düşürüldüğünü gösteren somut örneklerden hareket edip, bilgi ve birikimiyle bu kitabı ortaya çıkarmış.

Olağanüstü dönemlerde yargının içinde bulunduğu durumun benzeri basında da ortaya çıkmaktadır. Özgürlüğü elinden alınan basın, halka gerçekleri değil, gücün istediği haber ve bilgileri sunmak durumunda bırakılmaktadır. İşte bu tabloda gerçek bir basın mensubu olarak kalemiyle dik

durup, halka ve okuyucuya gerçekleri yansıtan, gelecek için de bu dönemden kalıcı belge niteliğinde bir kitap bırakan başarılı çalışmasından dolayı değerli gazeteci Can Özçelik'i gönülden kutluyorum.

Yargıçlar Sendikası Başkanı Ömer Faruk Eminağaoğlu

Duruşma salonunda sessizlik hâkimdi. Herkes tedirgin gözlerle birbirine bakıyor, davanın sonunda kendilerini nasıl bir hengâmenin ortasında bulacaklarını düşünüyorlardı. Acaba ne olacaktı?

Salonda dikkat çeken bir kişi kendinden emin tavırlar sergiliyor ve gözlerindeki kararlılık dikkat çekiyordu. Ta ki duruşma başlayıncaya kadar...

Mahkeme salonundaki sessizlik hâkimin yerine oturmasıyla bozuldu.

Herkes duruşma salonundaki yerlerini aldı. Hâkimin şu sözleri avukatın etrafına bakarken sergilediği tavırları ve kendinden emin ifadesini bir anda yerle bir etti:

“Davayı bitiriyoruz...”

Avukat, sanki yanlış anlamış gibi ama bu kez o emin tavırlarını bir kenara bırakarak tedirgin ve ürkek bir ses tonuyla sordu:

“Bitiriyor musunuz?”

Avukatın gözbebekleri büyümüştü.

Hâkim tekrarladı:

“Evet bitiriyoruz.”

Duruşma salonundaki bu konuşmaların ardından tekrar sessizlik oldu.

Hâkim önündeki dosyalara baktı ve son sözleri istedi, artık karar anı gelmişti.

Karara şu ifadeler yazdırıldı:

“Mahkememizde yapılan açık yargılama sonunda gereği düşünüldü:

Davalının radyo konuşması bütün olarak incelendiğinde, konuşma sırasında terörist başı Abdullah Öcalan dışında

Ziya Gökalp, Mesut Yılmaz, Tansu Çiller gibi kişilerin de isimleri zikredilmiştir. Sunucu ve dinleyiciler terörist başı Abdullah Öcalan'dan bahsederken sürekli 'Abdullah Öcalan' derken davalının konuşma içerisinde terörist başı Abdullah Öcalan'dan bahsederken 'Sayın Öcalan' diye konuştuğu, oysa konuşmada adı geçen kişilerden 'sayın' şeklinde bahsetmediği kendisinin ve terörist başı Abdullah Öcalan'ın neden cezaevinde yattığı sorusunu açıklarken 'Bir diğeri, Sayın Öcalan düşüncelerinin değil, şu an almış olduğu kellelerin hesabını veriyor. Ben ise düşüncelerimden dolayı hapis yattım, aramızdaki fark çok büyük...' şeklinde konuştuğu konuşmada 'kelleler' olarak tabir edilen insanların bu vatan için ölen şehitlerimiz olduğu, şehitlerimizin manevi açıdan kutsal olup, korunması gereken değerlerin başında geldiği, şehitlik mertebesinin dinen de en yüksek mertebe kabul edildiği, vatanımızın tam bir şehitler diyarı olduğu, ülkemize göz dikenler yüzünden bu vatanda yaşamamanın bedelinin her zaman ağır olduğu, sürekli terör ve savaşlar yaşandığı, sadece son yüzyılda milyonlarca şehit verildiği, hemen her Türk ailesinde yakını şehit düşmeyen kimse kalmadığı, sadece savaşlarda değil PKK terörü sebebiyle de binlerce vatan evladının şehit düştüğü, milletin bekası için şehit düşenlerin ve ailesinin manevi açıdan toplumda en iyi şekilde korunması gerektiği, şehitlik bu toplum için bu kadar önem arz ederken toplumu yönetme iddiasıyla ortaya çıkan insanların bu vatanın şehitlerinden 'kelle' olarak bahsetmesinin toplumda büyük infiale yol açtığı anlaşılmıştır.

Çanakkale'de ölen insanları için her yıl Çanakkale'de anma töreni düzenleyen Avustralya gibi bir ülkede bir siyasetçinin ülkemizin şehitlerinden bahsederken daha itinalı konuşması gerekirken ve aynı konuşma bütünü içinde terö-

rist başı Abdullah Öcalan'dan bahsederken sürekli 'Sayın Abdullah Öcalan' derken, Türkiye Cumhuriyeti'nin devamı için can veren ve artık Türk halkından sadece saygı bekleyen vatan şehitleri için, toplum içinde hakaret içeren bir söz olarak nitelenen 'kelle' tabirini kullanması dil sürçmesi olarak kabul edilemez.

Çocuklarını bu vatan için şehit olarak vermiş insanlara verilecek hiçbir şey şehit çocuklarını geri getirmeyeceğine göre, şehit yakınlarının da devletten ve devlet adamlarından tek beklentisi şehitlerine saygı gösterilmesidir.

Bunun aksi söz konusu olduğunda şehit yakınlarının, ölen evlatlarına 'kelle' denmesinden ötürü manevi açıdan çökmeleri, ağır bir bunalıma girmelerinin hayatın olağan akışına uygun bulunduğu anlaşılabilir, davacının davasının kabulüne takdiren 3 yeni kuruş manevi tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.”

Salondan çıkmadan bakanlıktan telefon

Çok tartışılan dava artık bitmişti.

Bu kararla beraber Türkiye Cumhuriyeti Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan, 2000 yılında Avustralya'da bir radyo programında “Sayın Öcalan düşüncelerinin değil şu an almış olduğu kellelerin hesabını veriyor” sözlerinden dolayı şehit ailelerinin açtığı davada 3 kuruşa mahkûm olmuştu.

Kararda iki nokta dikkat çekmişti:

İlki Tayyip Erdoğan'ın konuşmasında Abdullah Öcalan'dan bahsederken sürekli “Sayın Abdullah Öcalan” diye hitap etmesi ve şehitlere “kelle” tabirini kullanmasının dil sürçmesi olarak kabul edilemeyeceğinin altının çizilmesiydi.

İkincisi ise hâkimin şu vurguyu yapmasıydı: “Toplumu

yönetme iddiasıyla ortaya çıkan insanların bu vatanın şehitlerinden ‘kelle’ olarak bahsetmesinin toplumda büyük infiiale yol açtığı anlaşılmıştır.”

Başbakanın avukatı karara itiraz etmiş hatta hâkime dönerek böyle bir karar veremeyeceğini söylemeye çalışmıştı. Ancak hâkim verdiği kararın kesin olduğunu ve bunu tartışmanın doğru olmadığını sert bir ifadeyle avukata hatırlatmıştı.

Karardan sonra şehit aileleri uzun süre adliyeden çıkmamış, diğer vatandaşlarla beraber sevinçlerini adliye koridorlarında “Şehitler ölmez, vatan bölünmez” sloganı atarak kutlamıştı.

Hâkim odasına yöneldiğinde telefonunun ısrarla çaldığını duydu. Daha mahkeme salonu boşalmamıştı bile. Taraflar salondayken Ankara kararı öğrenmiş harekete geçmişti.

Odasına girdi ve telefonunu açtı, ısrarlı arayan kişi başsavcıydı.

Sadece şu sözleri söyleyerek telefonu kapattı:

“Adalet Bakanlığı derhal gerekçeli kararı istiyor.”

Şaşkınlık içindeydi. Baktığı davalarla ilgili gerekçeli kararlar geç yazıldığı için hakkında açılacak olan soruşturmadan habersiz bir şekilde, “Kararı henüz açıkladım, bu kadar hızlı nasıl ulaştı?” diye düşündü.

İcra yoluyla tahsilat

Başbakan karara adeta ateş püskürmüştü, olayı, “hile-i şeriye” olarak niteleyerek partililerine grup toplantısında şöyle seslenmişti:

“Ben, Türkiye Cumhuriyeti başbakanıyım. Şahsımla alakalı, düşünebiliyor musunuz, dava açıldı. Neymiş birisine ben ‘sayın’ demişim ve bundan dolayı açılan dava da ne bi-

liyor musunuz? 3 kuruşluk manevi tazminat davası... Niye? Acaba diğerleri tutar mı tutmaz mı? Hile-i şeriye uygulayacaklar ya... Hiç alakası olmayan bir yer. Nerede? Kartal ilçesinde... Bunu anlamakta zorlanıyorum. 'Adalet mülkün esasıdır' diyorsak, bu esas yerine gelmeli. Olmaz böyle şey..."

Şehit ailelerinin açtığı dava Yargıtay 3. Hukuk Dairesi tarafından da onanmış, mahkûm edilen başbakanın 3 kuruşluk tazminat icra yoluyla tahsil edilmiş, Tayyip Erdoğan'ın avukatı Fatih Şahin tarafından İcra Müdürlüğü'ne yasal faiziyle birlikte 20'şer lira 86'şar kuruş para yatırılmıştı.

14 İSTANBUL İCRA MÜDÜRLÜĞÜ
2008
Dava No: 1
1110

TAKİP TALEBİ

1- Alacaklı ve varsa kanuni temsilcinin ve vekilinin adı, soyadı, vergi kimliği numarası ve yerleşim yerindeki adresi, alacaklı yabancısı olduğu adresi, Türkiye ile dışarıdaki yerleşim yerindeki adresi

2- Borçlunun ve varsa kanuni temsilcinin adı, soyadı ve yerleşim yerindeki adresi, alacaklı tarafından gültünlü veya kimlik numarası

3- Takip borçkara karşı açılmış mirasların adı, soyadı ve yerleşim yerindeki adresleri

4- Alacağın veya istenen teminatın Türk parasıyla tutarı ve faizli alacaklarda faizün miktarı ile işlemeye başlatıldığı gün, alacak veya teminat yabancısı para ise alacağın hangi tarihteki kur üzerinden talep edildiği ve faizi

5- Taşınır rehni veya ipotekle temin edilmiş bir borç alacak talebinde rehmedilenin ne olduğu, rehmedilen üçüncü şahıslar tarafından verilmiş veya mülkiyeti üçüncü şahsa geçmiş ise adı ve soyadı, rehmedilen şey üzerinde, sonra gelen rehni hakkı varsa bu hakkı sahip olan kişinin adı, soyadı, yerleşim yerindeki adresi

6- Takip ilama veya ilam hükümlerinde belgeye müstenil ile ilam veya belgeyi veren makaman adı, ilam veya belgenin tarihi, numarası ve özeti

7- Fakli veya haslat kiralınan ait takip talebi

8- Tevdi edilen senet (Police, emre muharrer senet, çek) in tarihi ve numarası, özeti, senede dayalı değilse borcun sebebi

9- Alacaklının takip yollarından hangisini seçtiği

1- Zahir DUYUN Tu. Kimlik No: 2709555644
2- Bekir DUYUN Tu. Kimlik No: 24441 Av. Karapınar Karayolu Vezirli No: 5440000292 Yaka Cad. Çarraf Bankası Binası H1 Blok A-1-1/3 FAKLİ / İSTANBUL

Recep Tayyip ERDOĞAN
Vekil Av. Fatih Şahin
Sığırtıcı Cad. N. R. Çarşaya / ANKARA

3 YENİ KURUŞ A.Ş. Hukuk

Çerçen 3 YENİ KURUŞ TAKZİMATIN takip talebinde bulunan üçüncü şahsın, vekilinin ücretli ve icra masrafları ile tahsil talebinde bulunulmuştur. (Kamusal vekalet ücreti ve mahkeme masraflarını talep etme hakkımız saklı tutulmuştur.)

Kartal 2 Sulh Hukuk Mahkemesinin 2007 / 542 sayılı, 2007 / 1440 karar sayılı 12/12/2007 karar tarihi ile...

HACİZ

Yukarıdaki (4) benitle yazdığım hakkıma alınmasını talep ederim. 17.01.2008

(İİK m. 3, 58)

ALACAKLI VEKİLİ
Av. Kemal KERİMCİOĞLU

Tahsilat Belgesi